

הבכירה טענה כי עובד שהגיע אחריה הרוויח יותר ממנה – ותקבל 400 אלף שקל

בית הדין האזורי לעבודה דחה תביעה שהגיש משרד קשרי המשקיעים גלברט כהנא בטענה שחן ליבנה, עובדת שעזבה והקימה משרד מתחרה, ניצלה סודות מסחריים • במקביל, התקבלה התביעה של ליבנה על כך שעובד שביצע אותה עבודה כמוה השתכר יותר • גלברט כהנא: נערעד

אפרת גוימן



מנחם כהנא, החברה דרשה מליבנה פיצוי צילום: חומר אפלטון



חן ליבנה, "בית הדין אישר שפעלתי ללא דופי בהקמת העסק שלי" צילום: לילך בורש

לפי פסק הדין, אין לכלול בהשוואת השכר את הוצאות הרכב הצמוד – הטבה שליבנה קיבלה כשמונתה לסמנכ"לית, מעבר לתפקידה כמנהלת לקוחות

לגייס את מי שנחשב בעיניה "טא" לנט" מתוקף היכרות וקשרים שיש לו בשוק התון לפי תנאים שהיא רואה לנכון. בנוסף, הטענה של ליבנה כי היא זכאית לבונוסים שלא שוי לקבע נדחתה. ואולם, נקבע כי לא הייתה כל הצדקה לנוי כריים שעשתה החברה במשכר רת האחרונה של ליבנה, בסך 19- אלף שקל, ועל כן החברה נדרשת להשיבם.

מקום לכלול בהשוואת השכר את רכיב הוצאות הרכב הצמוד, שכן זאת הטבה שהנתבעת קיבלה עם מינויה לסמנכ"לית, תפי קיד שמעבר לתפקידה כמנהלת לקוחות כלל סמכויות נוספות של ייעוץ וניהול עובדים. לכן נכתב שכאשר מפחיתים רכיב זה מחישוב השכר עולה כי לייבנה הרוויחה פחות מאותו עובד.

גלברט כהנא: "בפסק הדין קביעות שגויות"

בשורה התחתונה, ליבנה זכאית לקבל כ-400 אלף שקל, ולאחר הפרשי ריבית והצמדה מהגשת התביעה – אלה יגיעו לכ-500 אלף שקל. החברה תש"ל לליבנה הוצאות משפט של 25 אלף שקל. מגלברט כהנא נמסר: "קיבל" נו את פסק הדין ואנחנו לומדים אותו. ככוונתנו להגיש ערעור, שכן בפסק הדין, על פניו, שורה של קביעות שגויות". עו"ד שרון לולצי' ממשרד זי' לונג'קליינג'ן לולצי', מסרה: "בית הדין קבע ואישר באופן מלא שפעלתי ללא דופי בהקי מת העסק שלי. פסק הדין הוא מסר לכל אישה שלא לפחד מב' ריונות משפטיות ולא להסתפק בפחות מאשר מגיע לה. לכשא' קבל את סכום התביעה אתרומ חלק ממנו להעצמה של בנות נוער בסיוכ'ן".



עו"ד שרון לולצי' צילום: מוהר דין



השופטת הדס יהלום צילום: אתר הרשות השופטת

בפסק הדין נקבע כי כחלק מעבודתה השוטפת, ליבנה צברה ידע מקצועי, מיומנות וניסיון עסקי – ולא הוכח כי אלה נחשבים סוד מסחרי של החברה

גיוס לקוחות וביצועים ששולמו בתקופת העבודה. בנוסף נקבע כי עלות השכר של ליבנה כללה גם פדיון ימי חופשה ששולמה לה בסיום העסקתה. אחת המחלוקות נגעה לר"ב "הוצאות רכב צמוד" – בשווי של 60-86 אלף שקל בשנה – ששולם לליבנה במס' גרת תלוש השכר אבל לא שוי יותר והיא קיבלה בחשבון את שווי הוצאות הרכב שקיבלה ליבנה, יוצא כי השכר שלה עלה על זה של העובד. בפסק הדין נקבע כי אין

כלפי החברה, וכי היא כילכלה את הצעדים הנוגעים להתפטרות באופן מתוכנן ומושלם על ידי תיאום של הדברים מול כה' נא, לכן, נדחתה תביעת החברה.

"קיימים פערי שכר"

בתביעה נגדיה, אף היא בסך של כ-700 אלף שקל, ליבנה טענה קיד מקביל לה כמנהל קשרי מש' קיעים וגייס-2014, שמונה שנים אחריה, השתכר שכר גבוה מש' מעותית משכרה – ושווהי הפרה של הוראות חוק שכר שווה לעוב' דת ולעובד. בעדותה אמרה כי ג' דע לה על כך מדברים שאמר לה אותו עובד. טענה זו התקבלה בדעת רוב של השופטת יהלום ונציג הצ' בור מטעם העובדים, דוד וי'. החברה טענה מנגד כי העובד נקלט לחברה כתנאי שוק שונים ובתקופה שונה מאלה של לייב' נה, וכי פערי השכר שלהם טוע' נת הנתבעת אינם נכונים.

בפסק הדין נכתב כי הנתבעת הציגה ראשית ראייה (ואף מע' בר לכך) כי העבודה שלה ושל העובד השני היו עבודות שוות בעיקרן, או שוות ערך לפי חוק שכר שווה. עוד נכתב כי הוכח כי ליבנה אף הייתה בכירה יותר ושכנוסף לתפקידה כמנהל לקוחות היא ניהלה את אותו עובד בתפקידה כסמנכ"לית.

חברת קשרי המשקיעים גל' ברט כהנא נדרשת לשלם לעוב' דת בכירה לשעבר כ-400 אלף שקל לאחר שהוכיחה כי הופל' תה בשכר לעומת עובד אחר, כך קבע באחרונה בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב. בפסק הדין נכתב כי מהמקרה עולה בבירור שהעובדת והעובד, שביצעו אותה עבודה בדיוק, השתכרו שכר שונה ללא שהוכחה הצד' קה לכך בהתאם להוראות החוק. העובדת, חן ליבנה, עב' דה בחברה שבבעלות מנו כה' נא החל ב-2006 במשך 15 שנה – בתחילה כמנהלת לקוחות, וב-2014 מונתה לסמנכ"לית. בתחילת 2021 היא התפטרה, ולאחר מכן הקימה חברה לקש' רי משקיעים.

החברה טענה בתביעה שה' גישה בתחילת 2022 כי בחרי דשים האחרונים להעסקתה, הקימה ליבנה עסק מתחרה לח' ברה ושיוכלה ארבעה לקוחות לעבור אליה, תוך גיוס סיר דות מסחריים של החברה. הח' ברה דרשה מליבנה פיצוי של כ-700 אלף שקל על אובדן רווחים ופגיעה במוניטין.

ליבנה טענה כי היא פע' לה להקים עסק משלה בתחילת 2022 וכי הלקוחות פנו אליה מיוזמתם בבקשה שתמשיך לט' פל בעניינם. לטענתה, החברה לא פיתחה או ייצרה מידע סודי ייחודי, מודלים ייחודיים או תר' כניות ייעוץ ייחודיות. נשיאת בית הדין האזורי רי בתל אביב, השופטת הדס יהלום, קבעה בהסכמת נציגי הציבור בהרכב כי החברה לא הוכיחה שקיים סוד מסחרי בר הגנה, וכן לא הוכיחה כי הנת' בעת נטלה או השתמשה בסודות מסחריים של החברה.

בפסק הדין נכתב כי הוכח שהמידע שהיה מצוי בידיה של ליבנה נחפץ לחלק מהידע המ' קצועי, המיומנות והניסיון הע' סקי שלה. אלה נצברו אמנם בתקופת העסקתה בחברה כח' לק מעבודתה השוטפת, אבל אלה הוכח שהם נחשבים סוד מסחרי של החברה.

עוד נקבע כי החברה לא הציגה כל ראייה המוכיחה כי הלקוחות עברו בעקבות פניה של ליבנה וניסיון לשלם. נקי בע כי הנתבעת לא הפרה את חובת תום הלב או הנאמנות